Uchwała nr

Rady Miasta Zakopane

z dnia ………………………

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 poz 1875 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017 poz 1257 z późn. zm.) RADA MIASTA ZAKOPANE uchwala co następuje:

**§1**

Postanawia się uznać za bezzasadną skargę Pana Grzegorza Cieślaka na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

**Stan faktyczny**

W dniu 4 października 2017r w formie elektronicznej została złożona do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie skarga, której nadawcą jest Pan Grzegorz Cieślak . W skardze skarżący wskazał na nieprawidłowości w działaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej związanej z brakiem pomocy w uzyskaniu pracy, niezapewnieniem schronienia oraz zbyt niską pomocą w formie zasiłków celowych.

W dniu 9 października 2017 skarga została przesłana do rozpoznania do Rady Miasta Zakopane, na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, jako że istotą skargi są zadania lub działalność kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W skardze skarżący zarzuca, iż Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie zapewnił mu schronienia, pomocy w uzyskaniu pracy a otrzymane zasiłki celowe są zbyt niskie.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem wyjaśnił, iż z osobą skarżącego pierwszy kontakt został nawiązany w dniu 16 czerwca 2017r, kiedy zwrócił się on o pomoc finansową celem skorzystania z pralni. Wcześniej klient nie był objęty opieką tutejszego MOPS Zakopane. Skarżący nie chciał wówczas złożyć podania i współpracować z pracownikiem socjalnym celem ustalenia jego sytuacji osobistej i majątkowej. Dopiero w dniu 6 lipca 2017r został przeprowadzony z wnioskodawcą rodzinny wywiad środowiskowy niezbędny do udzielenia świadczeń z pomocy społecznej. Wywiad rodzinny potwierdził konieczność udzielenia wsparcia klientowi, z uwagi na jego zagrożenie wykluczeniem społecznym i bezdomnością oraz problemy z orientacją w czasie i przestrzeni sygnalizujące problemy zdrowotne na tle nerwowym. Kontakt z klientem jak wskazywali pracownicy socjalni bardzo był trudny.

W dniu 17 lipca 2017 skarżący otrzymał zasiłek celowy na wyrobienie dowodu osobistego, książeczki zdrowia oraz pralnię w kwocie 150,00 złotych. Decyzja została doręczona stronie w dniu 18 lipca 2017r. Wnioskodawca nie złożył odwołania od decyzji. Po otrzymaniu świadczenia z MOPS skarżący wystąpił o wyrobienie dowodu osobistego oraz zarejestrował się w Urzędzie Pracy.

W dniu 3 sierpnia 2017r skarżący otrzymał kolejne wsparcie na zakup środków czystości, ubrania, środków higieny osobistej. Decyzję odebrał w dniu 8 sierpnia 2017 i nie wniósł od niej odwołania. Kwota zasiłku przyznanego wyniosła 250 złotych.

W dniu 16 sierpnia 2017r skarżący złożył kolejny wniosek o zasiłek na zakup żywności, pranie, środki czystości ubrania. Decyzją z dnia 23 sierpnia 2017 (odebraną przez stronę w dniu 5 września 2017r) został przyznany zasiłek celowy w kwocie 250,00. O decyzji tej nie zostało wniesione odwołanie.

W dniu 12 września 2017r złożył kolejny wniosek o zasiłek celowy na środki czystości i odzież. Decyzją z dnia 25 września 2017 zostało wnioskodawcy przyznane świadczenie w kwocie 200,00 i nie zostało wniesione odwołanie .

W dniu 6 października 2017 został wystosowany wniosek o zasiłek celowy na zakup odzieży, środków czystości, ciepłego ubrania, karty do telefonu. Przyznano zasiłek celowy na odzież, środki czystości i ubranie ale odmówiono wnioskodawcy dofinansowania na zakup karty do telefonu. Od niniejszych decyzji nie zostało wniesione odwołanie.

Równocześnie zostały podjęte działania celem skierowania wnioskodawcy na leczenie w szpitalu specjalistycznym, z uwagi na zauważone problemy zdrowotne wnioskodawcy.

Zdaniem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielone świadczenia wnioskodawcy oraz ich wysokość nie potwierdzają zarzutów skarżącego o braku pomocy. Wnioskodawca jak sam wskazuje w swojej skardze nie chce skorzystać z pomocy w formie schronienia w noclegowni. Otrzymał wsparcie finansowe w zakresie żądanym we wniosku i niezbędnym oraz adekwatnym do podjęcia aktywności zawodowej.

**Stan prawny**

Zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej ( Dz.U z 2017 poz 1769)

Prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, z zastrzeżeniem art. 40, art. 41, art. 53a i art. 91, przysługuje:

1) osobie samotnie gospodarującej, której dochód nie przekracza kwoty *461zł* zwanej dalej "kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej",

2) osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza kwoty *316 zł* zwanej dalej "kryterium dochodowym na osobę w rodzinie",

3) rodzinie, której dochód nie przekracza sumy kwot kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, zwanej dalej "kryterium dochodowym rodziny"

- przy jednoczesnym wystąpieniu co najmniej jednego z powodów wymienionych w art. 7 pkt 2-15 lub innych okoliczności uzasadniających udzielenie *pomocy społecznej*.

Art. 39.

1. W celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy.

2. Zasiłek celowy może być przyznany w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opału, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu.

Art. 48a.

1. Udzielenie schronienia następuje przez przyznanie tymczasowego miejsca w noclegowni albo schronisku dla osób bezdomnych.

Art. 102.

1. Świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego.

2. Pomoc społeczna może być udzielana z urzędu.

Pomoc, o którą zwróciła się skarżący jak wynika z jego pisma została mu udzielona w zakresie możliwości Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem.

Jak wskazuje się w orzecznictwie min w wyroku o sygn. akt I OSK 1252/17 NSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2017r: zgodnie z art. 39 ust. 1 u.p.s., zasiłek celowy "może być przyznany" w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej. Ze sformułowania tego wynika, że decyzje wydawane na podstawie wskazanego przepisu mają charakter uznaniowy. Oznacza to, że właściwy w sprawie organ administracji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w oparciu o przewidziane prawem zasady udzielenia pomocy społecznej, ma swobodę w podjęciu decyzji co do przyznania takiej pomocy i jej wysokości. W sytuacji uznaniowego przyznawania świadczeń, organ podejmując rozstrzygnięcie ma obowiązek ważyć indywidualną sytuację osoby wnioskującej o pomoc, jak i własne zasoby finansowe, przeznaczone na wsparcie wszystkich osób ubiegających się o taką pomoc i spełniających ustawowe kryteria dochodowe warunkujące przyznanie takiej pomocy.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym stwierdza się, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem przestrzegał przepisów prawa i wykonał czynności prawidłowo w sprawie skarżącego. W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

**Pouczenie**

Zgodnie z art.239 kpa- w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.