**UCHWAŁA Nr / / 2019**

**RADY MIASTA ZAKOPANE**

**z dnia 2019 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Zakopane**

 Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm. ) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze. zm.), **RADA MIASTA ZAKOPANE uchwala,** co następuje:

**§ 1**

Postanawia się uznać za bezzasadne skargi Pana Adama Fedyka
z dnia 27 stycznia 2019 r., 20 lutego 2019 r. i 22 maja 2019 r. dotyczące działalności Burmistrza Miasta Zakopane.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zarzuty skarżącego dotyczyły rzekomo niezgodnego z prawem postępowania Burmistrza Miasta Zakopane polegającego na wydaniu decyzji o zmianie sposobu użytkowania obiektów budowlanych na nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 w Zakopanem, uszczuplenia obszaru nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 na rzecz działki ewid. nr 460/1 obręb 5 oraz nieprawidłowości w zarządzaniu fragmentem ulicy Tetmajera w Zakopanem.

Burmistrz Miasta Zakopane nie posiada kompetencji, do wydawania stosownych zezwoleń na zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych. Z przytoczonych poniżej przepisów, jednoznacznie wynika, iż to Starosta jako organ przyjmujący zgłoszenia, posiada takie kompetencje.

Zgodnie z ustawą prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.):

Art. 71 ust. 2 Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

 „Art. 80. 1. Zadania administracji architektoniczno-budowlanej wykonują, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, następujące organy:

1) starosta;

2) wojewoda;

3) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.”

„Art. 82. 1. Do właściwości organów administracji architektoniczno-budowlanej należą sprawy określone w ustawie i niezastrzeżone do właściwości innych organów.

2. Organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, jest starosta.”

Ul. Tetmajera, której fragment położony jest na części działki ewid. nr 2 obręb 11 została zaliczona do kategorii dróg publicznych gminnych na podstawie rozporządzenia Wojewody Nowosądeckiego Nr 12 z dnia 28 kwietnia 1995 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg lokalnych miejskich na terenie województwa nowosądeckiego (Dz. Urz. Woj. Nowosądeckiego Nr 12/95 z dnia 6 maja 1995 r.).

Na podstawie art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133 poz. 872 z późn. zm.) dotychczasowe drogi lokalne miejskie z dniem 1 stycznia 1999 r. stały się drogami kategorii gminnej.

Wojewoda Małopolski Obwieszczeniem z dnia 29 marca 1999 r. w sprawie ustalenia i ogłoszenia wykazów aktów prawa miejscowego wydanych odpowiednio przez Wojewodów: Krakowskiego, Bielskiego, Katowickiego, Kieleckiego, Krośnieńskiego, Nowosądeckiego i Tarnowskiego obowiązujących na odpowiednich częściach obszaru Województwa Małopolskiego (Kraków, dnia 30 marca 1999 r.), pozostawił w mocy Rozporządzenie Wojewody Nowosądeckiego Nr 12/95 z dnia 28 kwietnia 1995 r. Obecnie ul. Tetmajera stanowi drogę publiczną gminną a jej zarządcą jest Burmistrz Miasta Zakopane.

Na podstawie przepisów art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133 poz. 872 z późn. zm.) Gmina Miasto Zakopane z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. nabyła własność nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 2/1 obręb 11 (wydzieloną z działki ewid. nr 2 obręb 11), zajętej pod drogę publiczną ul. Tetmajera. Fakt ten został potwierdzony deklaratoryjną decyzją Wojewody Małopolskiego znak: SN.IX.JGS.7724-1-275-10 z dnia 8 maja 2017 r. oraz decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju znak: DO.1.6614.277.2017.KW z dnia 17 grudnia 2018 r. Skarga Pana Adama Fedyka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na ww. decyzję Ministra Inwestycji i Rozwoju postanowieniem sygn. akt I SA/Wa 206/19 z dnia 3 kwietnia 2019 r. była nieskuteczna i została odrzucona.

Uprawnienie Gminy Miasta Zakopane do władania działką ewid. nr 2/1 obręb 11 wynika ze wskazanego powyżej tytułu własności do tej nieruchomości oraz z przepisów art. 2a ust. 2 oraz art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (zarząd drogą publiczną).

Postępowanie przed Sądem Rejonowym w Zakopanem sygn. akt I C 270/03 dotyczyło zakazu wykonywania przez Gminę Miasto Zakopane aktów posiadania w pn.-zach. części działki ewid. nr 2 obręb 11, położonej poza pasem drogowym drogi publicznej (w tym usunięcia znaku (tablicy) zlokalizowanego na tym fragmencie nieruchomości). Wyrok z dnia 29 października 2004 r. jest przez Miasto Zakopane respektowany a sam znak został usunięty.

Burmistrz Miasta Zakopane nie podważa i nie zmienia prawomocnych orzeczeń sądowych. Należy jednak zauważyć, że rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego przed sądem powszechnym w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z uprawnieniami Burmistrza Miasta Zakopane do sprawowania zarządu nad nieruchomościami wchodzącymi w skład drogi publicznej, wynikającymi z ustawy o drogach publicznych oraz prawa własności do nieruchomości. Wnioskowana przez Pana Adama Fedyka zmiana organizacji ruchu na ul. Tetmajera, w rejonie dawnej działki ewid. nr 2 obręb 11 nie znajduje uzasadnienia.

Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego w żadnym z pism nie stwierdził, że fragment działki ewid. nr 2 obręb 11 nie został przez Gminę Miasto Zakopane nabyty w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. a jedynie, że w dacie udzielania odpowiedzi na pismo wnioskodawcy (tj. w dniu 31 października 2018 r.) Miasto Zakopane nie dysponowało ostateczną decyzją administracyjną potwierdzającą fakt tego nabycia, ponieważ postępowanie w tej sprawie było nadal w toku.

Burmistrz Miasta Zakopane nie prowadzi ani nie prowadził postępowania w sprawie likwidacji wyjść, dróg ewakuacyjnych i daszków przeciwśnieżnych z budynku przy ul. Tetmajera 17. Kompetencje w tym zakresie należą do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Na marginesie zwracam również uwagę, że budynek ten zlokalizowany jest w odległości ok 18 m od drogi publicznej, zatem trudno mówić o zagrożeniu przechodniów bądź mienia przez spadający z budynku lód.

Sprawa rzekomego pochodzenia części działki ewid. nr 460/1 obręb 5 (ul. St. Staszica)z nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 była przedmiotem postępowania prowadzonego przed Starostą Tatrzańskim, zakończonego decyzją znak: GG-RSP.6821.11.2014 z dnia 19 czerwca 2015 r. oraz postępowania odwoławczego prowadzonego przed Wojewodą Małopolskim, zakończonego decyzją znak: WS-VI.7534.3.123.2015.2015.MK z dnia 15 marca 2016 r.

Obie instancje jednoznacznie ustaliły, że żadna część nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 460/1 obręb 5 nie powstała z nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 ani z parcel uprzednio stanowiących tę nieruchomość. Skarga Pana Adama Fedyka na ww. decyzję, złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, postanowieniem sygn. akt II SA/Kr 496/16 z dnia 12 czerwca 2018 r. została odrzucona.

Kwestie związane z ustaleniem przebiegu granic pomiędzy nieruchomościami reguluje procedura rozgraniczenia nieruchomości, opisana w rozdziale 6 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne. Uprawnienie do złożenia stosownego wniosku o rozgraniczenie przysługuje skarżącemu, o ile ma on zastrzeżenia bądź wątpliwości w kwestii przebiegu granic swojej nieruchomości. Przed Burmistrzem Miasta Zakopane nie toczy się postępowanie w tej sprawie, zatem wniosek skierowany do tut. organu o analizę powołanych przez Pana Adama Fedyka dokumentów w kontekście ustalenia przebiegu granic nieruchomości stanowiących dawne parcele gruntowe jest bezzasadny. Do czasu wydania rozstrzygnięcia ustalającego przebieg granic przedmiotowych nieruchomości przez uprawniony organ obowiązuje granica ujawniona w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Tatrzańskiego. Tam tez wnioskodawca winien zwracać się w sprawie ewentualnych błędów i nieścisłości w tejże ewidencji.

Podział działki ewid. nr 460 obręb 5 na działki ewid. nr 460/1 i 460/2, sporządzony przez inż. Mirosława Szyszkę, został zatwierdzony decyzją Burmistrza Miasta Zakopane znak: GIP-I.6831.36.2014 z dnia 29 września 2014 r. Podział został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami dot. dokonywania podziałów nieruchomości i w żaden sposób nie narusza granicy zewnętrznej dzielonej nieruchomości, w szczególności granicy z działką ewid. nr 416 obręb 5.

Decyzja SN.IX.PIS.7724-1-383-10 z dnia 1 czerwca 2016 r. dotyczyła odmowy stwierdzenia nabycia z mocy prawa własności nieruchomości stanowiącej część działki ewid. nr 416 obręb 5, jako niezajętej pod pas drogowy drogi publicznej – Plac Niepodległości w Zakopanem i nie ma związku z działką ewid. nr 460/1 obręb 5 (czyli ul. Stanisława Staszica). Inicjatorem postępowania był Pan Adam Fedyk.

Definicja drogi publicznej zawarta jest w art. 1 ustawy o drogach publicznych. Stanowi ona że drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Wyjątki te dotyczą w szczególności podziału dróg publicznych na ogólnodostępne i drogi o ograniczonej dostępności (drogi ekspresowe i autostrady, w tym płatne), ograniczenia dostępu do dróg publicznych pojazdów nienormatywnych, ograniczenia ruchu pojazdów na drogach publicznych o charakterze czasowym itp. a także innych ograniczeń wynikających m. in. z ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Zasady organizacji ruchu drogowego, w tym sposób umieszczania znaków drogowych (pionowych i poziomych), sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego wynikają z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. Również w przypadku organizacji ruchu na ul. St. Staszica, organizacja ta została zatwierdzona przez organ zarządzający ruchem na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu przez zarządcę drogi.

W zał. nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. nr 220 poz. 2181) – w pkt. 3.2.1 – zakaz ruchu w obu kierunkach przewiduje wprowadzenie znaku B-1 – przeznaczenie drogi do innych celów niż ruch pojazdów.

Do kompetencji zarządcy drogi należy również budowa, rozbiórka i utrzymanie urządzeń inżynierskich związanych z obsługą ruchu drogowego (mosty, przepusty, kładki itp.).

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że zarządca drogi, jak również zarządzający ruchem, postępuje zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Zatem twierdzenie Pana Adama Fedyka, że znak B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” został ustawiony bezprawnie na ul. Staszica i że jego ustawienie skutkuje pozbawieniem tej ulicy kategorii drogi publicznej jest nieuzasadnione.

Ewentualna aprobata darowizny dokonanej na rzecz gminy (o ile taka w ogóle nastąpiła) przez osobę od której następnie Pan Adam Fedyk nabył własność pozostałej części nieruchomości, z punktu widzenia cywilno-prawnego nie ma żadnego znaczenia. Darowana przez poprzednika część nieruchomości w oczywisty sposób nie mogła być przedmiotem sprzedaży w kontrakcie, której stroną był Pan Adam Fedyk, ponieważ w chwili transakcji nie stanowiła już własności. Zatem wszelkie roszczenia z jego strony w tym zakresie są nieuprawnione i nieuzasadnione.

Sprawa zwrotu nieruchomości wywłaszczonej, w tym rzekomego pochodzenia części działki ewid. nr 460/1 obręb 5 z nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 była już przedmiotem postępowania prowadzonego przed Starostą Tatrzańskim, zakończonego decyzją znak: GG-RSP.6821.11.2014 z dnia 19 czerwca 2015 r. oraz postępowania odwoławczego prowadzonego przed Wojewodą Małopolskim, zakończonego decyzją znak: WS-VI.7534.3.123.2015.2015.MK z dnia 15 marca 2016 r. Obie instancje jednoznacznie ustaliły, że żadna część nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 460/1 obręb 5 nie powstała z nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 416 obręb 5 ani z parcel uprzednio stanowiących tę nieruchomość.

Skarga na ww. decyzje, złożona przez Pana Adama Fedyka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, postanowieniem sygn. akt II SA/Kr 496/16 z dnia 12 czerwca 2018 r. została odrzucona.

Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków nie jest organem właściwym do pozbawienia kategorii drogi publicznej, zatem przeprowadzanie dowodu z pisma znak: SOZ.I/6760/02 z dnia 24 lutego 2003 r., w tym z opinii Ośrodka Dokumentacji Zabytków w Warszawie Zespołu Ekspertów ds. Architektury, Urbanistyki i Krajobrazu Kulturowego z dnia 29 grudnia 1995 r. w sprawie modernizacji ulicy Krupówki jest w tym kontekście bezzasadne.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Jedynym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie drogi z użytkowania. Pozbawienie kategorii drogi gminnej następuje na podstawie uchwały Rady Miasta.

W przypadku ul. Staszica nie nastąpiła zmiana kategorii drogi, jak również nie nastąpiło jej wyłączenie z użytkowania. Nie sposób zatem mówić o zbędności tej drogi na cele publiczne.

Zapewnienie dojścia i dojazdu umożliwiającego dostęp od drogi publicznej do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych leży po stronie inwestora (a nie zarządcy drogi publicznej) i winno być wykazane przez inwestora w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Wobec powyższego skargi należało uznać za bezzasadne.