**UCHWAŁA Nr / / 2019**

**RADY MIASTA ZAKOPANE**

**z dnia 2019 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Zakopane**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm. ) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze. zm.), **RADA MIASTA ZAKOPANE uchwala,** co następuje:

**§ 1**

Postanawia się uznać za bezzasadną skargę Pana Adama Fedyka  
z dnia 18 lipca 2019 r., dotyczącą działalności Burmistrza Miasta Zakopane.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Zarzuty skarżącego dotyczyły rzekomych nieprawidłowości w zarządzaniu fragmentem ulicy Tetmajera w Zakopanem. Ul. Tetmajera, której fragment położony jest na części działki ewid. nr 2 obręb 11, została zaliczona do kategorii dróg publicznych gminnych na odstawie rozporządzenia Wojewody Nowosądeckiego Nr 12 z dnia 28 kwietnia 1995 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg lokalnych miejskich na terenie województwa nowosądeckiego (Dz. Urz. Woj. Nowosądeckiego Nr 12/95 z dnia 6 maja 1995r.).

Na podstawie art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133 poz. 872 z późn. zm.) dotychczasowe drogi lokalne miejskie z dniem 1 stycznia 1999 r. stały się drogami kategorii gminnej.

Wojewoda Małopolski Obwieszczeniem z dnia 29 marca 1999 r. w sprawie ustalenia i ogłoszenia wykazów aktów prawa miejscowego wydanych odpowiednio przez Wojewodów: Krakowskiego, Bielskiego, Katowickiego, Kieleckiego, Krośnieńskiego, Nowosądeckiego i Tarnowskiego obowiązujących na odpowiednich częściach obszaru Województwa Małopolskiego (Kraków, dnia 30 marca 1999 r.), pozostawił w mocy Rozporządzenie Wojewody Nowosądeckiego Nr 12/95 z dnia 28 kwietnia 1995 r. Obecnie ul. Tetmajera stanowi drogę publiczną gminną a jej zarządcą jest Burmistrz Miasta Zakopane.

Na podstawie przepisów art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133 poz. 872 z późn. zm.) Gmina Miasto Zakopane z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. nabyła własność nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 2/1 obręb 11 (wydzieloną z działki ewid. nr 2 obręb 11), zajętej pod drogę publiczną ul. Tetmajera. Fakt ten został potwierdzony deklaratoryjną decyzją Wojewody Małopolskiego znak: SN.IX.JGS.7724-1-275-10 z dnia 8 maja 2017 r. oraz decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju znak: DO.1.6614.277.2017.KW z dnia 17 grudnia 2018 r. Skarga Pana Adama Fedyka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na ww. decyzję Ministra Inwestycji i Rozwoju postanowieniem sygn. akt I SA/Wa 206/19 z dnia 3 kwietnia 2019 r. była nieskuteczna i została odrzucona.

Ewentualna zamiana nieruchomości pomiędzy podmiotami odbywa się na podstawie przepisów prawa cywilnego a nie – jak życzyłby sobie tego wnioskodawca – na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez Burmistrza Miasta Zakopane tj. przez organ, który miałby być stroną tej zamiany. Jednakże w związku z faktem, iż nabycie części działki ewid. nr 2 obręb 11 zajętej pod drogę publiczną zgodnie z powołaną ustawą nastąpiło z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r., nie zachodzą okoliczności uzasadniające nabycie tej nieruchomości w drodze zawarcia umowy cywilnoprawnej, polegającej na zamianie nieruchomości stanowiącej własność Pana Adama Fedyka i nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Zakopane.

Co do zasady, nabycie nieruchomości w trybie art. 73 odbywa się za odszkodowaniem, o ile właściciel nieruchomości spełnił warunki określone w tym przepisie. Odszkodowania ustalane i wypłacane są według zasad i trybu określonych w przepisach o odszkodowaniach za wywłaszczone nieruchomości, w uzasadnionych przypadkach możliwe jest zatem przyznanie w ramach odszkodowania nieruchomości zamiennej, pochodzącej z gminnego zasobu nieruchomości. Ze stosownym wnioskiem dotyczącym proponowanej formy odszkodowania za nieruchomość zajętą pod drogę publiczną osoba zainteresowana winna zwrócić się w toku prowadzonego postępowania odszkodowawczego do organu prowadzącego to postępowanie, tj. do Starosty Tatrzańskiego. Podstawą do przyznania nieruchomości zamiennej może być wyłącznie ostateczna decyzja organu orzekająca o ustaleniu odszkodowania.

Postępowanie przed Sądem Rejonowym w Zakopanem sygn. akt IC  270/03 dotyczyło zakazu wykonywania przez Gminę Miasto Zakopane aktów posiadania w pn.-zach. części działki ewid. nr 2 obręb 11, położonej poza pasem drogowym drogi publicznej (w tym usunięcia znaku zlokalizowanego na tym fragmencie nieruchomości) . Wyrok z dnia 29 października 2004 r. jest przez Miasto Zakopane respektowany a sam znak został usunięty. Burmistrz Miasta Zakopane nie podważa i nie zmienia prawomocnych orzeczeń sądowych. Należy jednak zauważyć, że rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego przed sądem powszechnym w żaden sposób nie stoi w sprzeczności ze wspomnianym na wstępie postępowaniem administracyjnym w szczególności, że postępowania te dotyczą różnych części działki ewid. nr 2 obręb 11 a okoliczności zajęcia części działki ewid. nr 2 obręb 11 pod drogę publiczną i jej ewentualnego nabycia na rzecz Gminy Miasta Zakopane (czy to z mocy prawa czy też w drodze umowy cywilnej) nie były przedmiotem badania i orzeczenia sądu.

Uprawnienie Gminy Miasta Zakopane do władania działką ewid. nr 2/1 obręb 11, w tym do czynienia na niej nakładów w postaci remontów, modernizacji oraz utrzymania letniego i zimowego, wynika z przepisów art. 2a ust. 2 oraz art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (zarząd drogą publiczną) a także ze wskazanego powyżej tytułu własności do tej nieruchomości.

Burmistrz Miasta Zakopane nie prowadzi ani nie prowadził postępowania w sprawie likwidacji wyjść, dróg ewakuacyjnych z budynku przy ul. Tetmajera 17. Kompetencje w tym zakresie należą do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.

Wobec powyższego skargę należało uznać za bezzasadną.