**PROJEKT**

**STANOWISKO NR**

**RADY MIASTA ZAKOPANE**

**z dnia ….. r.**

**w sprawie: konieczności zbadania zgodności z Konstytucją ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2020 poz 713 z późn.zm) oraz § 31 ust 1 oraz §48 ust 2 pkt 5 Statutu Miasta Zakopane (tekst jednolity Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2019r poz 10027) **RADA MIASTA ZAKOPANE** **podejmuje stanowisko i uchwala** co następuje:

**§1**

Rada Miasta Zakopane uznaje za konieczne wystąpienie z inicjatywą do podmiotów wskazanych w art. 191 ust 1 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej o złożenie wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

**§2**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do reprezentowania Rady Miasta Zakopane przed podmiotami wskazanymi w art. 191 ust 1 Konstytucji w sprawie wskazanej w §1.

**§3**

Niniejsze stanowisko wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Uzasadnienie**

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (zwana w dalszej części uzasadnienia „Ustawą”) weszła w życie w dniu 21 listopada 2005 roku i od początku swego obowiązywania budziła wątpliwości, związane z nieuzasadnioną i zbyt daleko sięgającą ingerencją w życie rodzinne. Krytykowali ją m.in. kolejni Rzecznicy Praw Obywatelskich – prof. Andrzej Zoll i dr Janusz Kochanowski.

Zapisy Ustawy budziły i budzą wątpliwości Rady Miasta Zakopane w zakresie zgodności z przepisami Konstytucji RP. W szczególności:

1. Ustawa stanowi, że przeciwdziałanie przemocy jest zadaniem własnym gminy. Zapis ten jest sprzeczny z art. 16 ust. 2 Konstytucji, który nakazuje powierzanie gminom jedynie takich zadań, które mają charakter samorządowy i lokalny oraz art. 166 Konstytucji zgodnie z którym zadaniami własnymi gminy mogą być tylko takie zadania publiczne, które „służą zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej”. Tymczasem, zgodnie z art. 18 Konstytucji rodzina i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką prawną Rzeczypospolitej Polskiej a zgodnie z art. 71 ust. 1 Konstytucji podmiotem zobowiązanym do dbania o dobro rodziny jest „Państwo”.

2. Ustawa zezwala na interwencyjne odbieranie dzieci bez prawomocnego orzeczenia sądowego, przez osoby nie mające do tego kompetencji, mimo że – choćby czasowe – pozbawianie rodziców władzy rodzicielskiej jest sprawą z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 08 listopada 2008 roku, III CZP 110/08) a art. 48 ust. 2 Konstytucji zawiera gwarancję rozpoznawania takich spraw przez sądy. Jednocześnie w Kodeksie postępowania cywilnego zawarte są regulacje (art. 569 § 2 k.p.c.) umożliwiające interwencyjny odbiór dziecka przez Sąd, regulacje te są stosowane i brak jest przesłanek, by uznać je za niewystarczające.

3. członkowie rodziny objętej procedurą „Niebieskiej Karty” mogą nie być informowani o wszczęciu postępowania ani o fakcie pozyskiwania przez członków zespołów interdyscyplinarnych najbardziej intymnych danych, fakt zaistnienia przemocy podlega ustalaniu przez osoby które nie mają do tego odpowiedniego przygotowania ani kompetencji odpowiadających tym, jakimi dysponują organy ścigania. W tym miejscu zaznaczyć należy, że nawet osobom podejrzanym o popełnienie przestępstwa Konstytucja gwarantuje pewne minimum praw, w tym prawo do obrony i prawo zapoznania się z zarzutami i ich podstawą. Tych praw nie mają na gruncie Ustawy osoby podejrzane o stosowanie przemocy w rodzinie, mimo że stawiane im zarzuty nie mają , na etapie stosowania Ustawy, wagi przestępstw.

4. definicje kluczowych dla stosowania Ustawy pojęć są nieprecyzyjne („członek rodziny”, „przemoc w rodzinie”, „osoba stosująca przemoc w rodzinie”, „ofiara przemocy w rodzinie”, „rodzina zagrożona przemocą w rodzinie”). Stwarza to zagrożenie stosowania ustawy do osób nie podlegających w rzeczywistości jej przepisom.

Z uwagi na powyższe wątpliwości Radni Miasta Zakopane, głosując ważnie i swobodnie, zgodnie ze swoim sumieniem i przekonaniem prawnym 10 razy odmawiali podjęcia uchwał opartych na powyższej Ustawie.

Ponadto, celem zweryfikowania wątpliwości dotyczących zgodności przepisów Ustawy z Konstytucją RP Rada Miasta Zakopane dwukrotnie kierowała do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności poszczególnych przepisów Ustawy z przepisami Konstytucji RP: w 2012 roku (sygn. akt K 42/12) i w roku 2015 (sygn. akt 33/16). W obu przypadkach Trybunał Konstytucyjny wydał dwukrotnie postanowienia o umorzeniu postępowania, przy czym w drugim przypadku postanowienie o umorzeniu postępowania wydane zostało po wcześniejszym uwzględnieniu zażalenia na postanowienie o odmowie nadania wnioskowi biegu z przyczyn zbliżonych do tych jakie legły u podstaw umorzenia.

Tym samym Trybunał Konstytucyjny nie rozpoznał do tej pory zarzutów, dotyczących niekonstytucyjności przepisów Ustawy.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji RP z wnioskiem w sprawach dotyczących zbadania zgodności z Konstytucją wszelkich przepisów ustawowych wystąpić mogą jedynie: Prezydent Rzeczypospolitej, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Prezes Rady Ministrów, 50 posłów, 30 senatorów, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokurator Generalny, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich. Rada Miasta Zakopane za konieczne wskazuje rozpoczęcie działań celem podjęcia inicjatywy przez konstytucyjnie wskazane podmioty i złożenie wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W tym celu podejmuje niniejszej stanowisko , celem wzmocnienia legitymizacji Przewodniczącego Rady Miasta Zakopane do wystąpienia w imieniu Rady Miasta Zakopane wobec pomiotów posiadających prawo skargi konstytucyjnej.