

Projekt

z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Zatwierdzony przez

Uchwała Nr

**Rady Miasta Zakopane
z dnia 25 kwietnia 2022 r.**

w sprawie uznania skargi na Burmistrza Miasta Zakopanego za bezzasadną.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwala się, co następuje:

§ 1.

Wniesioną w dniu 10.03.2022 r. skargę na Burmistrza Miasta Zakopanego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 04.02.2022 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przekazał do załatwienia zgodnie z właściwością pismo A. Fedyka zatytułowane „uzupełnienie skargi”, jako skargę na Burmistrza Miasta Zakopanego na *nie wykonywanie własnego zarządzenia nr 163/ 2008 r. w sprawie gminnej ewidencji*, które to nie wykonywanie ma polegać na niewydaniu „*decyzji nakazującej przywrócenie do stanu pierwotnego zabytkowego budynku przy ul. Gen. Galicy 4 w Zakopanem*” w szczególności poprzez uznanie zasięgu/obrysu budynku wskazanego w wymienianych przez wnioskodawcę dokumentach takich jak m.in. opinia „Henryka Josta” i opinia „konserwatora zabytków Jerzego Kurzępy”.

Skarga jest bezzasadna, bowiem zarządzenie jest wykonywane jako podstawa sprawowania zarówno opieki nad zabytkami z gminnej ewidencji (remonty kapliczek i pomników), jak i podstawa nadzoru nad nimi poprzez uzgadnianie i opiniowanie wykonywanych przy nich prac konserwatorskich/ restauratorskich i robót budowlanych.

Ustalanie obrysów budynków nie należy do materii zarządzenia ws. aktualizacji Gminnej Ewidencji Zabytków – budynki są wpisywane jako całość zgodnie z obrysem wskazanym w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez właściwy organ – Starostę Tatrzańskiego przy pomocy geodety powiatowego, o którym to fakcie wielokrotnie informowano wnioskodawcę w toku sprawy administracyjnej opisanym jak niżej:

- w odpowiedzi na 2 wnioski (z dnia 23.03.2020 - wniosek nr 1 oraz z 24.03. 2021 9 - wniosek nr 2) odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia: 13.04.2021 r.

W odpowiedzi na 4 wnioski (z dnia 23.03.2020 - wniosek nr 1 oraz z 24.03.2020 r. - wniosek nr 2, 25.03.2020 r. - wniosek nr 3, 26.03.2020 r. -wniosek nr 4) odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia 21.04.2021 r.

W odpowiedzi na wniosek (z dnia 27.03.2020 r. - wniosek nr 5) 26.04.2021 r. odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia 26.04.2021 r.

W odpowiedzi na 5 wniosków (z dnia 23.03.2020 r. - wniosek nr 1, z 24.03.2020 r. - wniosek nr 2, 25.03.2020 r. - wniosek nr 3, 26.03.2020 r. - wniosek nr 4, 27.03.2020 r. - wniosek nr 5) odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia 21.04.2021 r., 28.04.2021 r.

Wszystkie w/w wnioski dotyczyły włączenia do akt związanych aktualizacją GEZ materiałów potwierdzających zasięg obiektów zabytkowych.

- w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22.04.2021 r. (znak własny 38/04/2021-AF) do wykonania wyroku WSA w Krakowie z dnia 16.02.2007 r., sygn. II SA/Kr 301/04 poprzez wydanie decyzji nakazującej przywrócenie do stanu pierwotnego zabytkowych budynków przy ul. Gen. Galicy 4 oraz ul. Krupówki 28 **w oparciu o włączenie do akt związanych aktualizacją gminnej ewidencji zabytków materiałów, mających potwierdzać zasięg obiektów zabytkowych**, odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia 29.04.2021 r.

Pomimo udzielonej odpowiedzi na wezwanie, jak i w/w wcześniejszych wielokrotnie udzielonych odpowiedzi w istocie na ten sam temat, w dniu 29.04.2021 r. (data wpływu 04.05.2021 r.) Pan A. Fedyk wniósł skargę w związku z sugerowaną beczynnością tut. organu ws. wezwania z dnia 22.04.2021 r. (znak własny 38/04/2021-AF).

Z uwagi na fakt, że w/w „skarga” uznana została za „*ponaglenie na niezakończanie sprawy w terminie*”, w dniu 11.05.2021 r. akta sprawy przesłane zostały do organu II instancji na podstawie art. 37 § 3 pkt 1) KPA, który brzmi „*ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie*” (tu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).

-w odpowiedzi na 2 wnioski z dnia 15.04.2021 i 19.07.2021 (data wpływu 20 i 21.07.2021 r.) odpowiedzi udzielono w dniu 26.07.2021 r.

Pomimo w/w udzielonej odpowiedzi wpłynęły 2 „wezwania” z dnia 26.07.2021 r. (data wpływu 29.07.2021 r.) oraz z dnia 30.07.2021 r. (data wpływu 29.07.2021 r.), wystosowane w związku z sugerowaną beczynnością tut. organu.

Z uwagi na fakt, że w/w „wezwania” uznane zostały za „*ponaglenie na nie zakończanie sprawy w terminie*”, w dniu 03.08.2021 r. akta sprawy przesłane zostały do organu II instancji na podstawie art. 37 § 3 pkt 1) KPA, który brzmi „*ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie*” (tu: Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).

W ślad za przesłanymi w/w 2-ma wezwaniami w dniu 09.08.2021 r., do w/w organu wyższego stopnia przesyłano kolejne wniesione „wezwania” (nr 3, nr 4, nr 5).

W dniu 17.08.2021 r. do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego przesłano kolejno wniesione:

- skargę z dnia 06.08.2021 r. (data wpływu 09.08.2021 r.) „na niewydanie decyzji”,
- wniosek z dnia 09.08.2021 r. (data wpływu 11.08.2021 r.) „o wydanie decyzji” (o tożsamej treści co w/w skarga),
- skargę z dnia 13.08.2021 r. (data wpływu 13.08.2021 r.) „na bezczynność Burmistrza Miasta Zakopane i przewlekłe prowadzenie postępowania”,
- ponaglenia z dnia 10.08.2021 r. (data wpływu 13.08.2021 r.),
- 2 ponaglenia z dnia 12.08.2021 r. (data wpływu 13.08.2021 r.),
- ponaglenie z dnia 12.08.2021 r. (data wpływu 16.08.2021 r.).

Następnie w dniu 27.09.2021 r. oraz w dniu 28.09.2021 r. do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego przesłano 2 „uzupełnienia” w/w ponagleń.

W dniu 04.02.2022 r. do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego po raz kolejny przesłano skargę i jej uzupełnienie wystosowane w związku z sugerowaną bezczynnością tut. organu ws. wniosku z dnia 22.04.2021 r. , które tym razem zostały odesłane do tut. organu przez SKO w Nowym Sączu.

W świetle powyższego oraz w związku z faktem, że Pan Adam Fedyk kieruje do tut. organu liczne wnioski uporczywie/kilkunastokrotnie powtarzane, nadto formułowane w bardzo niejasny sposób, powodujący trudność w interpretacji co jest w istocie ich przedmiotem oraz liczne idące za nimi „ponaglenia”, „wezwania” i skargi na bezczynność, kierowane pomimo uzyskania odpowiedzi i informacji o przyczynach braku możliwości wydania pożądanego przez niego rozstrzygnięcia, **wskazujemy, że działanie takie ma charakter destrukcyjny, powodujące obstrukcję pracy biura MKZ (i wielu wydziałów w urzędzie) i nosi znamiona pieniactwa związanego ze strukturą egoistycznej, wyższościowej i nastawionej roszczeniowo osobowości wnioskodawcy, nie uznającego z zasady innych racji niż własne, nie tolerującego rozstrzygnięć niezgodnych z jego oczekiwaniem.**